



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

KABINET MINISTRA

Župančičeva 3, p.p.644a, 1001 Ljubljana

T: 01 369 66 00

F: 01 369 66 09

E: gp.mf@gov.si

www.mf.gov.si

EVA 2013-1611-0021
Številka: 007-80/2013/12
Ljubljana, 7. junij 2012
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
Gp.gs@gov.si

ZADEVA:	Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (EVA 2013-1611-0021) – predlog za obravnavo
----------------	--

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12 in 21/13) je Vlada Republike Slovenije na redni seji dne 2013 sprejela naslednji:

S K L E P

»Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja in ga pošilja v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po skrajšanem postopku.«.

Tanja Šarabon
GENERALNA SEKRETARKA

Priloga sklepa:

- Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja.

Prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije, Šubičeva 4, Ljubljana,
- Ministrstvo za finance, Župančičeva 3, Ljubljana,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, Mestni trg 4, Ljubljana.

2. a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- Sašo Matas, generalni direktor Direktorata za javno naročanje,
- Maja Koković, analitik v Sektorju za sistem javnega naročanja.

2. b Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora RS:

- dr. Uroš Čufer, minister,
- mag. Mateja Vraničar, državna sekretarka,
- mag. Mitja Mavko, državni sekretar,
- Sašo Matas, generalni direktor Direktorata za javno naročanje,
- Maja Koković, analitik v Sektorju za sistem javnega naročanja.

3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu:		DA
4. a Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem oziroma skrajšanem postopku v Državnem zboru RS z obrazložitvijo razlogov: /		
Predlagatelj predlaga, naj Državni zbor Republike Slovenije v skladu s prvim odstavkom 142. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 35/02, 60/04, 64/07, 105/10 in 79/12 – odl. US) obravnava predlog zakona po skrajšanem postopku, saj so spremembe in dopolnitve zakona manj zahtevne.		
4. b Predlog za skrajšanje poslovniških rokov z obrazložitvijo razlogov: /		
5. Kratek povzetek gradiva:		
S Predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja se povečuje učinkovitost javnega naročanja. Namen postopkov pravnega varstva pri oddaji javnih naročil namreč ni zagotoviti, da naročnik popravi vse morebitne napake in kršitve v postopku javnega naročanja, temveč da ponudnikove možnosti za pridobitev javnega naročila niso okrnjene na račun nezakonitega ravnanja naročnika. Ugotavljanje in odprava nepravilnosti, ki glede na predmet naročanja in postopek izbire dobavitelja oziroma izvajalca niso bistvene ter na račun katerih osebe, zainteresirane za dodelitev javnega naročila, niso oziroma ne bi mogle biti oškodovane, ni smiselno. Tako odločanje v postopku pravnega varstva je nepotrebna ovira pri javnem naročanju, kajti tudi če je očitana kršitev dejansko bila, ne vpliva na oddajo javnega naročila. Njeno ugotavljanje in odprava pa sta zamudni in stroškovno neupravičeni. Glede na povečanje pripada zadev Državni revizijski komisiji v zadnjih nekaj letih, se s predlogom zakona zagotavlja prednostna obravnavna zahtev za pravno varstvo zoper kršitve pri oddaji javnih naročil, ki so sofinancirana iz evropskih sredstev. Pri teh javnih naročilih gre običajno za obsežne in zahtevne projekte oziroma naročila večjih vrednosti. Zaradi dogovorjene dinamike črpanja sredstev za sofinanciranje teh javnih naročil in s tem povezanih omejitev, je ključno, da so ti postopki javnega naročanja, morebitni postopki pravnega varstva in izvedba naročil hitri in učinkoviti. Z zakonom se prav tako jasneje določa način odmere takse za predrevizijski in revizijski postopek. V skladu z načelom sorazmernosti se določajo takse ločeno za blago, storitve in gradnje ter ločeno za vrste postopkov javnega naročanja. Za enostavnejše postopke oziroma načine oddaje javnih naročil (npr. za oddajo posameznih naročil na podlagi okvirnega sporazuma) pa se določa enotna taksa. Kadar se zahteva za pravno varstvo zoper kršitve v postopku javnega naročanja ne nanaša na razpisno dokumentacijo ali na portalu javnih naročil objavljeno povpraševanje za ponudbe, temveč se nanaša na posamezno odločitev, ki jo naročnik sprejme po prejemu oziroma odpiranju ponudb, pa se taksa odmeri v deležu vrednosti oziroma cene najugodnejše ponudbe. S tako razčlenjenostjo taks za predrevizijski in revizijski postopek se zagotavlja uresničevanje načela sorazmernosti pri določanju višine takse kot nadomestila za vodenje postopka pravnega varstva, in sicer zlasti z vidika zahtevnosti predmeta in postopka javnega naročanja oziroma posamezne faze postopka ter dokumentacije v postopku oddaje javnega naročila.		
6. Presoja posledic		
a)	na javnofinančna sredstva v višini, večji od 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	na usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA
c)	na administrativne posledice	DA
č)	na gospodarstvo, posebno na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike	NE
e)	na socialno področje	NE
f)	na dokumente razvojnega načrtovanja:	NE

	– na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, – na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	
7. b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40.000 EUR:		
Z zakonom se takse za predrevizijski in revizijski postopek sicer povečujejo, vendar pričakujemo manj zahtevkov za revizijo zaradi določb, ki zagotavljajo večjo učinkovitost postopkov pravnega varstva. Glede na navedeno ocenjujemo, da nova ureditev ne prinaša bistvenih finančnih učinkov.		
8. Predstavitev sodelovanja javnosti		
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani eDemokracija.		DA
Datum objave: V razpravo so bili vključeni: Mnenja, predloge, pripombe so dali: Bistvena nerešena vprašanja: / Javnost je bila vključena v pripravo gradiva.		

9. Predstavitev medresorskega usklajevanja		
Gradivo je bilo poslano v medresorsko usklajevanje:		
Datum pošiljanja:		
Gradivo je usklajeno:	DA/NE	
	Bistvena odprta vprašanja: /	
10. Gradivo je lektorirano		DA
11. Zahteva predlagatelja za		
a)	obravnavo neusklajenega gradiva	NE
b)	nujnost obravnave	NE
c)	obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti	NE
12. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti		DA
13. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade		DA
14. Gradivo ni pripravljeno na podlagi sklepa vlade RS.		
Dr. Uroš Čufer MINISTER ZA FINANCE		

PRILOGE:

- Predlog sklepa Vlade Republike Slovenije (priloga 1),
- Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (priloga 2),
- Mnenje Službe Vlade Republike Slovenije za zakonodajo (priloga 3),
- Izjava o skladnosti (priloga 4),
- Korelacijska tabela (priloga 5).

Številka:
Ljubljana,

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12 in 21/13) je Vlada Republike Slovenije na redni seji dne 2013 sprejela naslednji:

S K L E P

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja in ga pošilja v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po skrajšanem postopku.

Tanja Šarabon
GENERALNA SEKRETARKA

Priloga sklepa:

- Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja.

Prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije, Šubičeva 4, Ljubljana,
- Ministrstvo za finance, Župančičeva 3, Ljubljana,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, Mestni trg 4, Ljubljana.

PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PRAVNEM VARSTVU V POSTOPKIH JAVNEGA NAROČANJA

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJETJE PREDLOGA ZAKONA

1.1. Ocena stanja

Sredi leta 2011 je začel veljati Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, 43/11 in 60/11 – ZTP-D), s katerim je bil v naš pravni red prenesen poglavitni del Direktive št. 2007/66/ES o spremembi direktiv Sveta št. 89/665/EGS in št. 92/13/EGS glede izboljšanja učinkovitosti revizijskih postopkov oddaje javnih naročil. Z njim je bilo pravno varstvo v postopkih javnega naročanja urejeno na novo, in sicer v predrevizijskem postopku, ki poteka pred naročnikom, ter revizijskem postopku, ki poteka pred Državno revizijsko komisijo za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljnjem besedilu: Državna revizijska komisija). Pri najhujših kršitvah pa je mogoče pravno varstvo uveljavljati tudi v sodnem postopku pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.

Poleg sodnega varstva zoper kršitve pravil javnega naročanja so ključne novosti Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja še samodejno nadaljevanje postopka pravnega varstva pred Državno revizijsko komisijo, če naročnik zahtevku za revizijo ne ugotovi, možnost izjasnitve izbranega ponudnika glede očitanih kršitev, ki se nanašajo na njegovo ponudbo, možnost za vključitev neodvisnih strokovnjakov in izvedencev ter izvedbo razjasnjevalnega sestanka s strankami v postopku, pa tudi pravica naročnika, da v postopkih pravnega varstva uveljavlja svoje stroške. Do uveljavitve Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja je namreč to pravico lahko uveljavljal le vlagatelj zahtevka za revizijo.

Z zakonom je bila odpravljena tudi neskladnost ureditve taks za revizijski postopek po prejšnjem zakonu, tj. Zakonu o reviziji postopkov javnega naročanja (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 32/09 – odl. US in 43/11 – ZPVPJN), na katero je v svoji odločbi št. U-I-238/07-52 z dne 2. 4. 2009 opozorilo Ustavno sodišče Republike Slovenije. Z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja je bila za predrevizijski in revizijski postopek uvedena samo ena taksa. Plača se pred začetkom predrevizijskega postopka in ne glede na uspeh v postopku pravnega varstva. Če vlagatelj z zahtevkom za revizijo v postopku pravnega varstva uspe, pa lahko od naročnika zahteva, da mu strošek takse povrne.

Iz letnega poročila Državne revizijske komisije za leto 2012 izhaja, da je komisija v letu 2012 prejela 516 zahtevkov za revizijo, tj. 21 zahtevkov oziroma 3,9 % manj kot preteklo leto. Večina zahtevkov za revizijo (96,91 %) je bila vložena zoper kršitve v postopkih javnega naročanja, v katerih je transparentnost zaradi objav na portalu javnih naročil oziroma v Uradnem listu Evropske unije največja. V 81,40 % oziroma 420 primerih so bili zahtevki za revizijo vloženi zoper odločitve o oddaji javnega naročila. Le 96 zahtevkov za revizijo oziroma 18,60 % pa se je nanašalo na objavo obvestila o naročilu oziroma zahteve in merila iz razpisne dokumentacije, kar je primerljivo z letoma 2010 in 2011.

V letu 2012 je Državna revizijska komisija v 192 primerih oziroma 38,02 % zahtevku za revizijo ugodila v celoti ali delno. V skoraj polovici primerov (235 primerov oziroma 46,53 %) je komisija zahtevek za revizijo zavrnila kot neutemeljen, v 35 primerih oziroma 6,93 % pa ga je zavrnila kot nedopustnega. V primerjavi z letom 2011 se je delež uspešnih zahtevkov za revizijo zmanjšal za 6,11 odstotne točke. Pri tem je Državna revizijska komisija glede na dosedanje ureditve obsega pravnega varstva v postopkih javnega naročanja mnogokrat vlagateljem zahtevka za revizijo ugodila, čeprav kršitev v postopku javnega naročanja ni bistveno vplivala na oddajo javnega naročila. Zakon namreč določa, da je uveljavljanje pravnega varstva mogoče v vseh stopnjah postopka oddaje javnega naročila in zoper vsako ravnanje naročnika.

Iz letnih poročil Državne revizijske komisije za leti 2011 in 2012 izhaja tudi, da je Državna revizijska komisija zaradi obremenjenosti v približno 30 % primerov podaljšala rok za sprejetje svoje odločitve o zahtevku za revizijo. To je v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja sicer dopustno, vendar je treba sistem pravnega varstva zoper kršitve pri oddaji javnih naročil urediti tako, da komisija rok podaljša izjemoma. Zagotavljanje hitrih in učinkovitih postopkov javnega naročanja je namreč glavni cilj javnonaročniške zakonodaje.

2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1. Cilji

Cilj predlaganega zakona je zagotovitev učinkovitega pravnega varstva zoper kršitve v postopkih javnega naročanja. V skladu z veljavnim zakonom je pravno varstvo zagotovljeno v predrevizijskem, revizijskem in sodnem postopku, vendar večina postopkov pravnega varstva poteka pred naročniki v predrevizijskem postopku in Državno revizijsko komisijo v revizijskem postopku.

Kot navaja Ustavno sodišče Republike Slovenije (odločba U-I-238/07-52 z dne 2. 4. 2009, Uradni list RS, št. 32/09), je glavni cilj postopka revizije javnega naročila zagotoviti spoštovanje načel in pravil javnega naročanja, ne pa varstvo upravičenja posameznika, da bi bil v postopku javnega naročanja izbran kot najugodnejši ponudnik. Pravila javnega naročanja varujejo ponudnika, hkrati pa omejujejo naročnika pred samovoljnim ravnanjem. Končni cilj javnonaročniške zakonodaje je, da sta oddaja in izvedba javnega naročila hitri in učinkoviti, saj se z javnim naročanjem zagotavljajo blago, storitve in gradnje, potrebne za opravljanje nalog javnega sektorja. Temu cilju sledijo tudi predlagane spremembe in dopolnitve Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja.

2.2. Načela

Predlog zakona ne posega v temeljna načela veljavnega zakona. Postopki pravnega varstva zoper kršitve pri oddaji javnih naročil temeljijo na načelih zakonitosti, hitrosti in učinkovitosti, dostopnosti, kontradiktornosti in javnosti. Z uresničevanjem teh načel se zagotavlja spoštovanje temeljnih načel javnega naročanja (načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, zagotavljanja konkurence med ponudniki, transparentnosti javnega naročanja, enakopravne obravnave ponudnikov ter sorazmernosti), ki se odraža zlasti v gospodarni in transparentni rabi javnih sredstev ter preprečevanju dajanja neutemeljene prednosti posameznih osebam, zainteresiranim za dodelitev javnega naročila.

2.3. Poglavitne rešitve

S Predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja se povečuje učinkovitost javnega naročanja. Namen postopkov pravnega varstva pri oddaji javnih naročil namreč ni zagotoviti, da naročnik popravi vse morebitne napake in kršitve v postopku javnega naročanja, temveč da ponudnikove možnosti za pridobitev javnega naročila niso okrnjene na račun nezakonitega ravnanja naročnika. Ugotavljanje in odprava nepravilnosti, ki glede na predmet naročanja in postopek izbire dobavitelja oziroma izvajalca niso bistvene ter na račun katerih osebe, zainteresirane za dodelitev javnega naročila, niso oziroma ne bi mogle biti oškodovane, nista smiselna. Tako odločanje v postopku pravnega varstva je nepotrebna ovira pri javnem naročanju, kajti tudi če je očitana kršitev dejansko bila, ne vpliva na oddajo javnega naročila. Ugotavljanje in odprava te kršitve pa sta zamudna in stroškovno neupravičena.

Glede na povečanje pripada zadev Državni revizijski komisiji v zadnjih nekaj letih se s predlogom zakona zagotavlja prednostna obravnava zahtev za pravno varstvo zoper kršitve pri oddaji javnih naročil, ki so sofinancirana iz evropskih sredstev. Pri teh javnih naročilih gre običajno za obsežne in zahtevne projekte oziroma naročila večjih vrednosti. Zaradi dogovorjene dinamike črpanja sredstev za sofinanciranje teh javnih naročil in s tem povezanih omejitev je ključno, da so postopki javnega naročanja in izvedba naročil hitri in učinkoviti, zato je treba

zagotoviti tako ureditev pravnega varstva, da tudi ugotavljanje morebitnih kršitev v postopku izbire dobaviteljev oziroma izvajalcev poteka, kar se da hitro.

Z zakonom se prav tako jasneje določa način odmere takse za predrevizijski in revizijski postopek. V skladu z načelom sorazmernosti se določajo takse ločeno za blago, storitve in gradnje ter ločeno za vrste postopkov javnega naročanja. Pri tem je za postopek oddaje naročila male vrednosti in postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi predpisana taksa v višini 1.500 eurov oziroma 2.500 eurov, za preostale postopke, ki jih ureja tudi zakonodaja Evropske unije, pa 3.500 eurov oziroma 7.000 eurov. Za enostavnejše postopke oziroma načine oddaje javnih naročil (npr. za oddajo posameznih naročil na podlagi okvirnega sporazuma) se določa enotna taksa v višini 1.000 eurov. Kadar se zahteva za pravno varstvo zoper kršitve v postopku javnega naročanja ne nanaša na razpisno dokumentacijo ali na portalu javnih naročil objavljeno povpraševanje za ponudbe, temveč se nanaša na posamezno odločitev, ki jo naročnik sprejme po prejemu oziroma odpiranju ponudb, pa se taksa odmeri v odstotku vrednosti oziroma cene najugodnejše ponudbe, in sicer v višini 2 %. Tako odmerjena taksa pa ne sme znašati manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov. Da bi bilo pravno varstvo zoper kršitve v postopkih javnega naročanja dostopno tudi manjšim ponudnikom, zakon še vedno omogoča, da se taksa odmeri od vrednosti posameznega sklopa naročila, v katerem vlagatelj zahtevka za revizijo naročniku očita nepravilnosti.

S takšno razčlenjenostjo taks za predrevizijski in revizijski postopek se zagotavlja uresničevanje načela sorazmernosti pri določanju višine takse kot nadomestila za vodenje postopka pravnega varstva, in sicer zlasti z vidika zahtevnosti predmeta in postopka javnega naročanja oziroma posamezne faze postopka ter dokumentacije v postopku oddaje javnega naročila.

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

Z zakonom se takse za predrevizijski in revizijski postopek sicer povečujejo, vendar pričakujemo manj zahtevkov za revizijo zaradi določb, ki zagotavljajo večjo učinkovitost postopkov pravnega varstva. Glede na navedeno ocenjujemo, da nova ureditev ne prinaša bistvenih finančnih posledic za državni proračun.

Predlog zakona nima posledic za druga javna finančna sredstva.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET

Za izvajanje zakona ni treba zagotoviti dodatnih sredstev. Javni naročniki pa bodo morali tako kot zdaj stroške takse za predrevizijski in revizijski postopek povrniti vlagateljem zahtev za pravno varstvo le, če bodo vlagatelji v predrevizijskem, revizijskem oziroma pritožbenem postopku dejansko dokazali, da je naročnik v postopku javnega naročanja storil kršitev, ki bistveno vpliva na oddajo javnega naročila oziroma na možnosti zainteresiranega ponudnika, vlagatelja zahteve za pravno varstvo, za pridobitev javnega naročila.

5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOST PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE

5.1. Prilagojenost predlagane ureditve pravu Evropske unije

Zakonodaja Evropske unije ureja pravno varstvo v postopkih javnega naročanja z:

- Direktivo Sveta z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje,

- Direktivo Sveta 92/13/EGS z dne 25. februarja 1992 o uskladitvi zakonov in drugih predpisov o uporabi pravil Skupnosti za oddajo javnih naročil podjetij na vodnem, energetskem, transportnem in telekomunikacijskem področju in
- Direktivo št. 2007/66/ES o spremembi direktiv Sveta št. 89/665/EGS in št. 92/13/EGS glede izboljšanja učinkovitosti revizijskih postopkov oddaje javnih naročil.

Pravno varstvo v postopkih javnega naročanja na področju obrambe in varnosti pa je urejeno z Direktivo št. 2009/81/ES o usklajevanju postopkov za oddajo nekaterih naročil gradenj, blaga in storitev, ki jih oddajo naročniki na področju obrambe in varnosti, ter spremembi direktiv 2004/17/ES in 2004/18/ES.

Te direktive določajo minimalen obseg pravnega varstva zoper kršitve v postopkih javnega naročanja, ki ga morajo v nacionalni zakonodaji zagotoviti države članice Evropske unije. V večjem delu pa je ureditev prepuščena samim državam članicam Evropske unije.

Upošteva se določbe Pogodbe o Evropski uniji in Pogodbe o delovanju Evropske unije zakonodaja Evropske unije, ki ureja pravno varstvo zoper kršitve v postopkih javnega naročanja, držav članic ne omejuje pri določanju pristojnosti za vodenje in odločanje v postopkih pravnega varstva ter urejanju načina izvedbe teh postopkov. Za organe, pred katerimi potekajo postopki pravnega varstva glede oddaje javnih naročil, določajo direktive le, da morajo izpolnjevati vsaj pogoje za tribunal. Direktive državam članicam Evropske unije nalagajo tudi, da sistem pravnega varstva uredijo tako, da je učinkovit. Pri tem določajo minimalne roke, v katerih lahko subjekti, zainteresirani za dodelitev javnega naročila, uveljavljajo pravno varstvo zoper kršitve pri oddaji posamičnega javnega naročila, katere kršitve štejejo za najhujše in kakšne sankcije se lahko zaradi teh kršitev naložijo kršitelju – javnemu naročniku. Direktive ne določajo višine nadomestil za vodenje postopkov pravnega varstva zoper kršitve pri oddaji javnih naročil, niti vrstnega reda obravnave zahtevkov za pravno varstvo. Prednostne obravnave zahtevkov za pravno varstvo, ki se nanašajo na javna naročila, ki so sofinancirana z evropskimi sredstvi, zakonodaja Evropske unije ne predvideva, ni pa taka ureditev v nasprotju z direktivami.

S tem zakonom se torej ureja pretežno materija, ki je zakonodaja Evropske unije ne ureja, temveč je prepuščena državam članicam Evropske unije.

5.2. Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih

Zakonodaja Evropske unije dopušča, da države članice Evropske unije pravno varstvo zoper kršitve v postopkih javnega naročanja uredijo samostojno. Zaradi tega se ureditev sistema pravnega varstva v teh državah zelo razlikuje. V večini držav članic Evropske unije so za odločanje o kršitvah pri oddaji javnih naročil pristojna sodišča – bodisi administrativna, bodisi civilna. Mnoge države članice so sistem pravnega varstva uredile tako, da potekajo postopki pravnega varstva najprej pred posebnimi neodvisnimi organi, šele nato pa pred sodišči. Glede na navedeno so tudi nadomestila za vodenje postopkov pravnega varstva urejena zelo različno. V večini drugih držav članic Evropske unije je višina takse, ki jo morajo vplačati vlagatelji zahteve za pravno varstvo, odvisna od več dejavnikov, npr. vrednosti javnega naročila, vrste predmeta javnega naročanja (blago, storitve ali gradnje), vrste in teže kršitve naročnika, vrste odločitve naročnika, ki se izpodbija, števila očitanih kršitev.

V nadaljevanju so predstavljene ureditve pravnega varstva zoper kršitve v postopkih javnega naročanja v Nemčiji, Litvi, Latviji in Romuniji ter na Madžarskem, Češkem, Poljskem in Nizozemskem, in sicer zlasti glede pristojnosti za odločanje o zahtevkih za pravno varstvo in nadomestil za postopke, v katerih specializirani organi oziroma sodišča obravnavajo tovrstne zahtevke.

Pri prednostni obravnavi zahtevkov za pravno varstvo, vezanih na javna naročila, sofinancirana iz sredstev Evropske unije, pa ne moremo prezreti, da te posebnosti ne pozna nobena država članica Evropske unije. Zato je ta nova določba Zakona o pravem varstvu v postopkih javnega naročanja posebnost v evropskem prostoru.

5.2.1. Nizozemska

Na Nizozemskem poteka pravno varstvo v postopkih javnega naročanja pred civilnimi sodišči, in sicer po rednem ali hitrem postopku. Kršitve v postopkih javnega naročanja ponudniki po večini uveljavljajo v hitrih, poenostavljenih postopkih, ki trajajo od 14 do 42 dni. Za vodenje postopka je predvidena taksa, ki jo mora ob vložitvi zahteve za pravno varstvo vplačati vlagatelj. Ta znaša:

- 1.836 eurov za pravne osebe in 842 eurov za fizične osebe, kadar se pravno varstvo vlaga zoper kršitve v postopku javnega naročanja, katerega vrednost je nižja od 100.000 eurov, in
- 3.715 eurov za pravne osebe in 1.474 eurov za fizične osebe, kadar se pravno varstvo vlaga zoper kršitve v postopku javnega naročanja, katerega vrednost je višja od 100.000 eurov.

Za primere, ko ocenjena vrednost javnega naročila ni znana, znaša taksa za vložitev zahteve za pravno varstvo 589 eurov za pravne osebe in 274 eurov za fizične osebe.

5.2.2 Latvija

V Latviji lahko ponudniki kršitve v postopkih javnega naročanja na prvi stopnji uveljavljajo pred posebno Komisijo za revizijo pritožb, ki deluje v okviru latvijskega posebnega organa, pristojnega za javno naročanje (Procurement Monitoring Bureau). Na drugi stopnji lahko pravno varstvo uveljavljajo pred pristojnim sodiščem. Postopki na prvi stopnji se obravnavajo sorazmerno hitro, pristojna komisija mora namreč odločitev sprejeti najpozneje v enem mesecu. Ta rok pa ne velja za postopke pred sodišči, ki lahko trajajo tudi do štiri leta. Za postopek pravnega varstva vlagateljem ni treba plačati takse.

5.2.3 Nemčija

Pravno varstvo v postopkih javnega naročanja na zvezni ravni poteka v Nemčiji pred javnonaročniškimi tribunali, ki so organizirani v neodvisnem organu za varstvo konkurence. Tribunali morajo o zahtevah za revizijo odločiti najpozneje v sedmih tednih, rok za odločanje je namreč določen z zakonom (pet tednov z možnostjo za izredno podaljšanje za dva tedna). Zoper odločitve tribunals je mogoča pritožba, o kateri odločajo civilna sodišča. Za postopek pravnega varstva morajo vlagatelji plačati takso. Višina takse je določena v razponu, in sicer od 2.500 do 50.000 eurov. Določa se od primera do primera, upošteva se pri tem vrednost javnega naročila in materialne stroške ter stroške dela, ki nastanejo organu odločanja v postopku pravnega varstva. V izjemnih primerih, ko so stroški zelo visoki, se lahko določi tudi višja taksa, in sicer do 100.000 eurov.

5.3.4 Litva

Litovska ureditev pravnega varstva zagotavlja ponudnikom uveljavljanje kršitev v postopkih javnega naročanja pred regionalnimi civilnimi sodišči. Kadar želi ponudnik uveljavljati pravno varstvo zoper ravnanje naročnika pred oddajo javnega naročila, mora pravno varstvo predhodno uveljavljati pri naročniku. Iz razpoložljivih podatkov izhaja, da so v letu 2011 postopki pred regionalnimi sodišči na prvi stopnji trajali v povprečju 120 dni, na drugi stopnji pa 73 dni. Taksa za postopek pravnega varstva je približno 290 eurov.

5.3.5 Češka

Na Češkem poteka pravno varstvo pred Uradom za varstvo konkurence. V skladu s predvidenim administrativnim postopkom poteka odločanje v tem organu na dveh stopnjah, in sicer na prvi stopnji odloča pristojni direktor, na drugi stopnji pa predsednik urada. Odločitve se lahko izpodbijajo v postopku pred rednimi sodišči. V letu 2011 so postopki pred uradom glede na statistične podatke trajali 98 dni, pred sodišči pa 94 dni. Za začetek postopka pravnega varstva morajo vlagatelji plačati takso v višini 1 % vrednosti ponudbe, vendar ne manj kot 2.000 eurov in ne več kot 80.000 eurov. Kadar vrednost ponudbe ni znana oziroma se vlagateljeva zahteva nanaša na prepoved izvrševanja pogodbe, znaša taksa približno 4.000 eurov.

5.3.6 Madžarska

Za odločanje o zahtevah za pravno varstvo je na Madžarskem na prvi stopnji pristojen odbor (Public Procurement Arbitration Board), ki deluje v državnem organu, pristojnem za javno naročanje (Public Procurement Authority). Zoper odločitve tega organa je dopustna pritožba na sodišče. Postopek na prvi stopnji, tj. pred odborom, traja od 15 do 60 dni, pri čemer se lahko rok odločanja izjemoma podaljša še za največ 30 dni. Za vodenje postopka pravnega varstva je predvidena taksa, ki jo mora ob vložitvi zahteve za pravno varstvo vplačati vlagatelj. Ta znaša:

- za postopke javnega naročanja, ki presegajo mejne vrednosti iz zakonodaje Evropske unije, zaradi česar jih je treba objaviti v Uradnem listu Evropske unije, tj. za naročila blaga in storitev od 130.000 eurov dalje in gradnje od 5.000.000 eurov dalje, 1 % ocenjene vrednosti javnega naročila oziroma sklopa javnega naročila, vendar ne več kot 84.400 eurov;
- za postopke javnega naročanja, ki jih glede na vrednost ni treba objaviti v Uradnem listu Evropske unije, tj. za naročila blaga in storitev do 130.000 eurov in gradnje do 5.000.000 eurov, ter za javne natečaje 1 % od ocenjene vrednosti javnega naročila oziroma sklopa javnega naročila, vendar ne več kot 20.270 eurov, in ne manj kot 675 eurov.

Na višino takse vpliva tudi število kršitev, za katere vlagatelj uveljavlja pravno varstvo. Z večjim številom kršitev se progresivno povečuje tudi višina takse za pravno varstvo, in sicer največ za dvakratnik zneska, izračunanega po opredeljenih splošnih pravilih za izračun takse.

5.3.7 Poljska

Na Poljskem poteka na prvi stopnji pravno varstvo zoper kršitve v postopkih javnega naročanja pred posebnim organom – National Chamber of Appeals, na drugi stopnji pa pred pristojnimi sodišči. Postopki na prvi stopnji se končajo v 15-ih dneh. Sodišča pa morajo o pritožbah zoper odločitve prvostopenjskega organa odločiti najpozneje v enem mesecu. Za postopke pravnega varstva je predvideno plačilo takse. Za postopke javnega naročanja blaga ali storitev, katerih vrednost je nižja od 130.000 eurov, in za postopke javnega naročanja gradenj, katerih vrednost je nižja od 5.000.000 eurov, lahko znaša do 17 % vrednosti naročil. Za javna naročila, katerih vrednost presega omenjene vrednosti, pa znaša taksa 5 % vrednosti naročila, pri čemer je zgornja meja takse 1.179.245 eurov.

5.3.8 Romunija

V Romuniji je za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja pristojen poseben organ – National Council for Solving Complaints, ki je del državne uprave. Na drugi stopnji pa o pritožbah zoper odločitve tega organa odločajo sodišča. Postopki pravnega varstva na prvi stopnji lahko trajajo do največ dvajset dni, sodišča pa o pritožbi zoper prvostopenjsko odločitev odločajo več mesecev. Romunska ureditev v primerjavi z večino drugih držav članic Evropske unije za postopek pravnega varstva ne predvideva plačila takse. Določa pa obveznost, da se iz finančnega zavarovanja za resnost ponudbe unovči nadomestilo za postopek pravnega varstva, kadar ponudnik z zahtevkom za revizijo ni uspel. Višina unovčenja, ki ga mora zahtevati naročnik, znaša:

- za javna naročila do 95.000 eurov: 1 % vrednosti naročila,
- za javna naročila od 95.000 eurov do 950.226 eurov: 950 eurov in 0,1 % vrednosti naročila, ki presega vrednost 95.000 eurov,
- za javna naročila od 950.226 eurov do 9.502.262 eurov: 1.805 eurov in 0,01 % vrednosti naročila, ki presega vrednost 950.226 eurov,
- za javna naročila od 9.502.262 eurov do 95.022.624 eurov: 2.260 eurov in 0,001 % vrednosti naročila, ki presega vrednost 9.502.262 eurov,
- za javna naročila od 95.022.624 eurov do 950.226.244 eurov: 3.515 eurov in 0,0001 % vrednosti naročila, ki presega vrednost 95.022.624 eurov in
- za javna naročila od 950.226.244 eurov dalje: 4.371 eurov in 0,00001 % vrednosti naročila, ki presega vrednost 950.226.244 eurov.

6. DRUGE POSLEDICE, KI JIH BO IMELO SPREJETJE ZAKONA

6.1. Administrativne in druge posledice

a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

Glede na novo opredeljeni standard o dopustnosti zahtev za pravno varstvo zoper kršitve pri oddaji javnih naročil se pričakuje manjši pripad zahtev Državni revizijski komisiji, zaradi česar bo komisija lahko hitreje odločala o relevantnih zahtevkih za revizijo.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov: /

6.2. Presoja posledic na okolje, ki vključuje tudi prostorske in varstvene vidike: /

6.3. Presoja posledic na gospodarstvo:

6.4. Presoja posledic na socialnem področju: /

6.5. Presoja posledic na dokumente razvojnega načrtovanja: /

6.6. Izvajanje sprejetega predpisa:

Z zakonom se urejajo manjše spremembe sistema pravnega varstva zoper kršitve v postopkih javnega naročanja. Zakon vpliva zlasti na delo Državne revizijske komisije, ki je specializiran organ na tem področju, zato usposabljanja za izvajanje tega zakona niso potrebna.

6.7. Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona:

Zakon ne ureja vprašanj, povezanih z drugimi pomembnimi okoliščinami.

II. BESEDILO ČLENOV

1. člen

V Zakonu o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in 60/11 – ZTP-D) se v prvem odstavku 5. člena besedilo »vsako ravnanje naročnika« nadomesti z besedilom, ki se glasi:

»ravnanje naročnika, ki pomeni kršitev predpisov, ki bistveno vpliva ali bi lahko bistveno vplivala na oddajo javnega naročila«.

Doda se peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Zahteva za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja, v katerih naročnik na portalu javnih naročil objavi obvestilo o naročilu in se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudb ali razpisno dokumentacijo, ni dopustna, če bi lahko vlagatelj ali drug morebitni ponudnik preko portala javnih naročil naročnika opozoril na očitano kršitev, pa te možnosti ni uporabil.«.

2. člen

V drugem odstavku 15. člena se za besedo »prvega« doda vejica, besedi »in drugega« pa se nadomestita z besedilom »drugega ali tretjega«.

3. člen

V tretjem odstavku 20. člena se beseda »naročnik« nadomesti z besedo »vlagatelj«.

4. člen

V devetem odstavku 25. člena se beseda »osmih« nadomesti z besedo »tridesetih«.

5. člen

Prvi odstavek 28. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Naročnik:

- zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen, če ugotovi, da ob upoštevanju navedb v zahtevku ne bi sprejel drugačne odločitve v postopku oddaje javnega naročila ali da njegovo ravnanje v postopku oddaje javnega naročila bistveno ne vpliva ali bistveno ne more vplivati na oddajo javnega naročila;
- zahtevku za revizijo ugotovi, zaradi česar delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja in odpravi kršitev.«.

6. člen

Za 37. členom se doda 37.a člen, ki se glasi:

»37.a člen

(prednostno odločanje v revizijskem postopku)

O zahtevkih za revizijo, s katerimi se očitajo kršitve v postopku oddaje javnega naročila, ki se sofinancira iz evropskih sredstev, odloča Državna revizijska komisija prednostno.«.

7. člen

Prvi odstavek 39. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Državna revizijska komisija:

- zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen, če ugotovi, da ob upoštevanju navedb v zahtevku za revizijo naročnik ne bi sprejel drugačne odločitve ali da naročnikovo ravnanje v postopku oddaje javnega naročila bistveno ne vpliva ali bistveno ne more vplivati na oddajo javnega naročila;
- zahtevku za revizijo ugotovi, zaradi česar delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja in naročniku naloži odpravo kršitve.«.

8. člen

V prvem odstavku 41. člena se prvi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Državna revizijska komisija lahko ob sprejemu odločitve iz druge alineje prvega odstavka 39. člena tega zakona od naročnika zahteva, da ji predloži odzivno poročilo o izvedbi postopka oddaje javnega naročila, v katerem je bil vložen zahtevek za revizijo, ali o ponovljenem postopku oddaje javnega naročila.«.

9. člen

V prvem odstavku 70. člena se v drugi alineji za besedo »izdatki,« doda besedilo »vključno s stroški dela,«.

10. člen

Prvi in drugi odstavek 71. člena se spremenita tako, da se glasita:

»(1) Kadar se zahtevek za revizijo nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudb ali razpisno dokumentacijo, znaša taksa:

- 1.500 eurov, če so predmet naročila blago ali storitve in se javno naročilo oddaja po postopku oddaje naročila male vrednosti ali postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi;
- 2.500 eurov, če so predmet naročila gradnje in se javno naročilo oddaja po postopku oddaje naročila male vrednosti ali postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi;
- 3.500 eurov, če so predmet naročila blago ali storitve in se javno naročilo oddaja po odprtem postopku, postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, postopku s pogajanjem po predhodni objavi, postopku s pogajanjem brez predhodne objave ali konkurenčnem dialogu;
- 7.000 eurov, če so predmet naročila gradnje in se javno naročilo oddaja po odprtem postopku, postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, postopku s pogajanjem po predhodni objavi, postopku s pogajanjem brez predhodne objave ali konkurenčnem dialogu.

(2) V ostalih primerih znaša taksa dva odstotka od cene najugodnejše ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop ali javno naročilo, vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov. Če se zahtevek za revizijo vloži pred odpiranjem ponudb, se višina takse iz tega odstavka odmeri od ocenjene vrednosti sklopa ali javnega naročila.«.

Doda se nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Ne glede na prvi in prejšnji odstavek tega člena znaša taksa 1.000 eurov, če se zahtevek za revizijo nanaša na:

- storitve iz Sezama storitev B ali Sezama storitev na področju obrambe in varnosti B,
- oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma,
- oddajo posameznega naročila v dinamičnem nabavnem sistemu ali
- javni natečaj.«.

V dosedanjem tretjem odstavku, ki postane četrti odstavek, se za besedo »prvi« doda vejica, besedi »in prejšnji« pa se nadomestita z besedilom »drugi in tretji«.

Dosedanji četrti odstavek postane peti odstavek.

PREHODNE IN KONČNA DOLOČBA

11. člen

Državna revizijska komisija v treh mesecih od uveljavitve tega zakona uskladi poslovnik o delu Državne revizijske komisije iz 64. člena zakona s 37.a členom zakona.

12. člen

Predrevizijski postopek, ki se je začel pred uveljavitvijo tega zakona, se dokonča po dosedanjih predpisih.

Revizijski postopek, ki se je začel pred uveljavitvijo tega zakona ali po predrevizijskem postopku, ki se je izvedel po dosedanjih predpisih, se dokonča po dosedanjih predpisih.

Postopek s pritožbo, ki se je začel pred uveljavitvijo tega zakona ali po predrevizijskem postopku, ki se je izvedel po dosedanjih predpisih, se dokonča po dosedanjih predpisih.

13. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

K 1. členu:

Ta člen določa, da se osebam, ki so zainteresirane za dodelitev javnega naročila, omogoča pravno varstvo samo zoper tisto ravnanje naročnika, ki pomeni kršitev predpisov in bistveno vpliva na oddajo javnega naročila. Namen postopkov pravnega varstva pri oddaji javnih naročil namreč ni zagotoviti, da naročnik popravi vse morebitne napake in kršitve v postopku javnega naročanja, temveč da ponudnikove možnosti za pridobitev javnega naročila niso okrnjene na račun nezakonitega ravnanja naročnika. Vlaganje zahtevkov za revizijo zaradi postopkovnih napak, ki ne vplivajo na vsebino javnega naročanja, na podlagi te spremembe ne bo več dopustno. Kot ravnanje, ki bistveno vpliva ali bi lahko bistveno vplivalo na oddajo javnega naročila, se namreč šteje na primer odločitve, da se naročilo odda ponudniku, ki ni najugodnejši ali ne izpolnjuje obveznih pogojev, dopuščene spremembe tistih delov ponudbe, ki se nanašajo na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, cene ali elemente ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev ponudb, oddajo naročila brez objave obvestila o naročilu na portalu javnih naročil, čeprav tega zakon ne dopušča, prekratek rok za prejem prijav ali ponudb in podobno.

Zaradi čimprejšnje odprave morebitnih nepravilnosti oziroma kršitev in zagotavljanja večje učinkovitosti ter uspešnosti javnega naročanja morajo morebitni ponudniki pred vložitvijo zahtevka za revizijo, ki se nanaša na razpisno dokumentacijo, ki je bila objavljena na portalu javnih naročil, in se zahtevek nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudb ali razpisno dokumentacijo, naročnika na morebitno kršitev opozoriti preko portala, in sicer v okviru rubrike ponudnikova vprašanja.

K 2. členu:

Zaradi sprememb ureditve taks za predrevizijski in revizijski postopek se s tem členom ustrezno popravi sklic v določbi zakona, ki ureja obvezne sestavine zahtevka za revizijo.

K 3. členu:

S tem členom se popravi očitna napaka v zakonu. Kadar naročnik predlaga Državni revizijski komisiji, da mu kljub vloženemu zahtevku za revizijo dovoli skleniti pogodbo, ustaviti postopek javnega naročanja, zavrniti vse ponudbe ali začeti nov postopek javnega naročanja, se o tem predlogu lahko izjasni vlagatelj zahtevka za revizijo.

K 4. členu:

S tem členom se zagovornikom javnega interesa zagotavlja več časa za vložitev zahtevka za revizijo, s katerim lahko uveljavljajo pravno varstvo javnega interesa. Običajno morajo namreč za posamezen primer javnega naročanja pridobiti potrebno dokumentacijo, jo proučiti, ugotoviti morebitne kršitve in javni interes ter po potrebi vložiti zahtevek za revizijo.

K 5. in 7. členu:

Če je zahtevek za revizijo pravočasen, vsebuje vse obvezne sestavine in ga je vložila aktivno legitimirana oseba, naročnik oziroma Državna revizijska komisija prouči očitane kršitve. O zahtevku za revizijo morata odločiti, in sicer ga bodisi zavrneta, bodisi mu ugodita. Pri tem zahtevku za revizijo ugodita le, če ugotovita, da je bila kršitev dejansko storjena in da ta kršitev bistveno vpliva ali bi lahko bistveno vplivala na ključne odločitve v postopku javnega naročanja, zaradi katerih bi izid tega postopka moral biti ali bi lahko bil drugačen (npr. drugačna razvrstitev ponudb, izločitev ponudnika, ki je najugodnejši). Kadar naročnik ugodi zahtevku za revizijo, mora razveljaviti celoten postopek javnega naročanja ali posamezno svojo odločitev oziroma ravnanje. Odpraviti mora tudi ugotovljeno kršitev.

K 6. členu:

S tem členom se v postopkih pravnega varstva pred Državno revizijsko komisijo zagotavlja prednostna obravnava zahtevkov za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, ki so sofinancirana iz evropskih sredstev.

K 8. členu:

Z opredelitvijo odzivnega poročila, ki ga mora naročnik predložiti Državni revizijski komisiji se zagotavlja, da naročniki upoštevajo odločitve Državne revizijske komisije in sproti odpravljajo svoje kršitve. Odzivna poročila pomenijo dodatno administrativno breme za naročnika. Zato je primerno, da Državna revizijska komisija ob upoštevanju okoliščin posameznega primera, narave in posledic kršitve, pogostosti oziroma ponavljanja kršitev posameznega naročnika ter drugih vidikov sama presodi, v katerih primerih bo zahtevala tako poročilo.

K 9. členu:

Zakon je že do zdaj določal, da se stroški v zvezi z vloženim zahtevkom za revizijo povrnejo vlagatelju, naročniku in izbranemu ponudniku glede na uspeh v postopku pravnega varstva, in izrecno opredelil, da se za stroške predrevizijskega in revizijskega postopka štejejo taksa in drugi izdatki, ki nastanejo med predrevizijskim, revizijskim ali pritožbenim postopkom ali zaradi teh postopkov. S tem členom se izrecno določa, da se kot stroški štejejo tudi stroški dela. Pri tem pri teh stroških ne moremo razlikovati med stroški dela vlagatelja in stroški dela naročnika. Z možnostjo uveljavljanja stroškov naročnika se zagotavlja enakopravna obravnava vlagatelja zahtevka za revizijo in naročnika, in sicer ne glede na to, ali v postopkih pravnega varstva opravljata dejanja z lastnimi kadri ali ob pomoči zunanjih sodelavcev.

K 10. členu:

S tem členom se spreminja višina taks za predrevizijski in revizijski postopek ter določa jasnejši način odmere takse, ki jo mora javni naročnik navesti v pravnem pouku posameznih odločitev v postopku javnega naročanja, zlasti v odločitvi o oddaji javnega naročila. Pri določanju višine taks je upoštevano tudi načelo sorazmernosti, in sicer zlasti z vidika zahtevnosti predmeta in postopka javnega naročanja ter dokumentacije v postopku oddaje javnega naročila. Zaradi tega se določa različna višina taks za javna naročila blaga in storitev oziroma javna naročila gradenj ter za posamezne vrste postopkov javnega naročila in načine oddaje javnih naročil.

K 11. členu:

Ta člen določa rok, v katerem je treba poslovnik Državne revizijske komisije uskladiti z določbo zakona, ki ureja prednostno obravnavo zahtevkov za revizijo, ki se nanašajo na javna naročila, sofinancirana iz sredstev Evropske unije.

K 12. členu:

V skladu s tem členom se za predrevizijske in revizijske postopke ter postopke s pritožbo, ki so se začeli izvajati pred uveljavitvijo tega zakona, določa način dokončanja teh postopkov.

K 13. členu:

S tem členom se določa vacatio legis. Glede na nezahtevne spremembe in dopolnitve začne zakon veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO IN DOPOLNJUJEJO

5. člen

(dopustnost pravnega varstva v postopkih oddaje javnih naročil)

(1) Zahteva za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja se lahko vloži v vseh stopnjah postopka oddaje javnega naročila zoper vsako ravnanje naročnika, razen če zakon, ki ureja oddajo javnih naročil, ali ta zakon ne določa drugače.

(2) Kadar naročnik sklene pogodbo brez izvedbe postopka javnega naročanja, čeprav bi ga po zakonu, ki ureja javno naročanje, moral izvesti, je pravno varstvo zagotovljeno v predrevizijskem, revizijskem in sodnem postopku.

(3) Kadar se posamezno naročilo oddaja na podlagi okvirnega sporazuma, ki se sklene z večjim številom ponudnikov in v njem niso opredeljeni vsi pogodbeni pogoji, ali v dinamičnem nabavnem sistemu in je vrednost posameznega naročila enaka ali višja od vrednosti, od katere dalje je treba javno naročilo poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije, je pravno varstvo zagotovljeno v predrevizijskem, revizijskem in sodnem postopku. V drugih primerih posameznih naročil, ki se oddajajo na podlagi okvirnega sporazuma, je pravno varstvo zagotovljeno v sodnem postopku v skladu z zakonom, ki ureja obligacijska razmerja.

(4) Kadar naročnik po sprejemu odločitve o oddaji javnega naročila odstopi od izvedbe javnega naročila, se pravica do povračila škode lahko uveljavlja v sodnem postopku.

15. člen

(obvezne sestavine zahtevka za revizijo)

(1) Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. očitane kršitve,
6. dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,
7. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
8. navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada.

(2) Vlagatelj mora zahtevek za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz prvega in drugega odstavka 71. člena tega zakona.

20. člen

(predlog naročnika za sklenitev pogodbe ali ustavitev postopka javnega naročanja, zavrnitev vseh ponudb ali začetek novega postopka javnega naročanja)

(1) Naročnik lahko ob prejemu zahtevka za revizijo ali kadar koli med predrevizijskim ali revizijskim postopkom na Državno revizijsko komisijo naslovi predlog za izdajo sklepa, s katerim se kljub vloženemu zahtevku za revizijo dovoli:

- sklenitev pogodbe ali
- ustavitev postopka javnega naročanja ali
- zavrnitev vseh ponudb ali
- začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja.

(2) Naročnik posreduje predlog iz prejšnjega odstavka hkrati tudi vlagatelju, ki lahko posreduje v treh delovnih dneh od prejema tega predloga Državni revizijski komisiji o njem svoje mnenje.

(3) Državna revizijska komisija mora o predlogu iz prvega odstavka tega člena odločiti v petih delovnih dneh od poteka roka, v katerem lahko naročnik poda svoje mnenje o predlogu iz prvega odstavka tega člena.

(4) Državna revizijska komisija predlogu naročnika iz prvega odstavka tega člena ugotovi, če po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera in upoštevanje razmerje med škodljivimi posledicami ugoditve predlogu in koristmi za javni interes ter koristmi za osebe, ki bi lahko bile oškodovane, ugotovi, da obstajajo prevladujoči razlogi, povezani z javnim interesom, vključno z obrambnim in varnostnim interesom, ki zahtevajo, da se predlogu ugotovi. Zgolj ekonomski interesi ne morejo predstavljati prevladujočih razlogov, povezanih z javnim interesom. Prevladujoči interesi, povezani z obrambo in varnostjo, so tisti, ki so povezani z izvedbo obrambnega ali varnostnega programa, katerega del je javno naročilo. Državna revizijska komisija predlog iz četrte alineje prvega odstavka tega člena zavrne, če izvedba naročila ni nujna ali se razlogi za nujnost lahko pripišejo naročnikovemu ravnanju in bi jih bilo mogoče predvideti.

(5) Kadar Državna revizijska komisija predlogu iz prvega odstavka tega člena, razen predlogu iz druge alineje prvega odstavka tega člena, ugotovi, mora naročnik v treh delovnih dneh od prejema odločitve Državne revizijske komisije o tem obvestiti vse ponudnike, ki so v postopku javnega naročanja oddali ponudbo.

25. člen

(roki za vložitev zahtevka za revizijo)

(1) Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, se, razen v primeru iz četrtega odstavka tega člena, vloži v osmih delovnih dneh od dneva:

- objave obvestila o javnem naročilu ali
- obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, če se s tem obvestilom spreminjajo ali dopolnjujejo zahteve ali merila za izbor najugodnejšega ponudnika iz razpisne dokumentacije ali predhodno objavljenega obvestila o naročilu, ali
- prejema povabila k oddaji ponudb.

(2) Zahtevka za revizijo iz prejšnjega odstavka ni mogoče vložiti po roku za prejem ponudb, razen v primeru postopka oddaje naročila male vrednosti in storitev iz Seznama storitev B, ko se zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, lahko vloži najpozneje pet delovnih dni po poteku roka za predložitev ponudb.

(3) Kadar naročnik določi rok za prejem ponudb, ki je krajši od desetih delovnih dni, se ne glede na vrsto postopka oddaje javnega naročila, glede rokov za vložitev zahtevka za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, uporablja prejšnji odstavek.

(4) Vlagatelj po preteku roka, določenega za predložitev ponudb, ne more navajati kršitev, ki so mu bile ali bi mu morale biti znane pred potekom tega roka, razen če to dopušča ta zakon in v primerih, ko dokaže, da zatrjevanih kršitev objektivno ni bilo mogoče ugotoviti pred tem rokom.

(5) Po odločitvi o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem delovnih dni od prejema te odločitve.

(6) Če se v primeru postopka oddaje naročila male vrednosti zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od prejema te odločitve.

(7) Ponudnik, ki v postopku s pogajanjem brez predhodne objave ali postopku s pogajanjem po predhodni objavi, ki ga naročnik, upoštevanje zakon, ki ureja javno naročanje, izvaja zaradi predhodno neuspešnega postopka oddaje javnega naročila in v katerem ne objavi obvestila o

naročilu, ni povabljen k sodelovanju v tem postopku, pa bi v skladu z zakonom, ki ureja javno naročanje, moral biti, lahko zahtevek za revizijo, ki se nanaša na povabilo k oddaji ponudbe, razpisno dokumentacijo ali odločitev o oddaji javnega naročila, vloži v osmih delovnih dneh od dneva, ko je izvedel ali bi moral vedeti za kršitev, vendar najpozneje v osmih delovnih dneh od dneva, ko je bilo na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo, s katerim se zagotavlja predhodna transparentnost. Če to obvestilo ni bilo objavljeno, lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od dneva, ko je bilo na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo o oddaji naročila. Če naročnik ni objavil obvestila, s katerim se zagotavlja predhodna transparentnost, pa tudi ne obvestila o oddaji naročila, lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo najpozneje v šestih mesecih od začetka izvajanja pogodbe.

(8) Če naročnik ni objavil obvestila o naročilu, pa bi ga v skladu z zakonom, ki ureja javno naročanje, moral, lahko ponudnik zahtevek za revizijo, ki se nanaša na povabilo k oddaji ponudbe, razpisno dokumentacijo ali odločitev o oddaji javnega naročila, vloži v osmih delovnih dneh od dneva, ko je izvedel ali bi moral vedeti za kršitev, vendar najpozneje v osmih delovnih dneh od dneva, ko je bilo na portalu javnih naročil objavljeno obvestilo o oddaji naročila. Če to obvestilo ni bilo objavljeno, lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v šestih mesecih od začetka izvajanja pogodbe.

(9) Ne glede na določbe prvega do osmega odstavka tega člena lahko zagovornik javnega interesa zahtevek za revizijo vloži v osmih delovnih dneh od dneva, ko je izvedel ali bi moral vedeti za kršitev, vendar najpozneje v 12 mesecih od začetka izvajanja pogodbe ali posameznega naročila, oddanega na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu.

28. člen

(odločanje naročnika o zahtevku za revizijo in roki za sprejem odločitve)

(1) Naročnik:

- zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen, če ugotovi, da ob upoštevanju navedb v zahtevku ne bi sprejel drugačne odločitve v postopku oddaje javnega naročila;
- zahtevku za revizijo ugotovi in delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja ali odpravi kršitev.

(2) Pri odločanju mora naročnik opraviti vsa dejanja, ki so potrebna za ugotovitev določenega dejstva in presojo navedb v zahtevku za revizijo, zlasti tista, ki jih ni izvedel v postopku oddaje javnega naročila, pa bi jih moral, in upoštevati navedbe vlagatelja, zagovornika javnega interesa in izbranega ponudnika in se do njih opredeliti ter utemeljiti svoja stališča.

(3) Kadar se zahtevek za revizijo nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo, mora naročnik odločitev iz prvega odstavka tega člena sprejeti in jo posredovati vlagatelju v osmih delovnih dneh od prejema popolnega zahtevka za revizijo. Če se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, mora naročnik odločitev iz prvega odstavka tega člena sprejeti v osmih delovnih dneh od poteka roka za izjasnitev izbranega ponudnika. Svojo odločitev o zahtevku za revizijo mora posredovati tudi izbranemu ponudniku, če je zahtevku za revizijo ugodil, pa tudi ponudnikom, ki so v postopku javnega naročanja oddali pravočasno ponudbo.

(4) Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika iz prvega odstavka tega člena ali odločitve iz tretjega ali četrtega odstavka 26. člena tega zakona (v nadaljnjem besedilu: molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo tega predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji in ministrstvu, pristojnemu za finance. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

(5) Šteje se, da je predrevizijski postopek končan, ko naročnik sprejme odločitev iz prvega odstavka tega člena, drugega odstavka 18. člena, tretjega ali četrtega odstavka 26. člena tega zakona. V primeru molka naročnika se šteje, da je predrevizijski postopek končan, ko poteče rok iz drugega stavka prejšnjega odstavka.

(6) Odločitev naročnika iz druge alineje prvega odstavka tega člena je pravnomočna.

39. člen **(odločitev Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo)**

(1) Državna revizijska komisija:

- zahtevek za revizijo zavrne kot neutemeljen, če ugotovi, da ob upoštevanju navedb v zahtevku za revizijo naročnik ne bi sprejel drugačne odločitve ali da se vrstni red ponudb, če je naročnik v postopku oddaje javnega naročila preverjal popolnost vseh pravočasnih ponudb, pa vrstni red popolnih ponudb, ne spremeni,
- zahtevku za revizijo ugotovi in delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja, ali naročniku naloži odpravo kršitve.

(2) Državna revizijska komisija ne glede na prvi odstavek prejšnjega člena v celoti razveljavi postopek oddaje javnega naročila, če pogodba še ni sklenjena in:

1. če naročnik, čeprav niso izpolnjeni pogoji, izvede:
 - postopek s pogajanjem po predhodni objavi zaradi predhodno neuspešnega postopka oddaje javnega naročila in v njem ne objavi obvestila o naročilu ali
 - postopek s pogajanjem brez predhodne objave;
2. če naročnik ne objavi obvestila o naročilu, čeprav ga k temu zavezuje zakon, ki ureja javno naročanje;
3. v primeru drugih hujših kršitev zakona, ki ureja javno naročanje, ali tega zakona.

(3) Državna revizijska komisija mora pri odločanju upoštevati navedbe vlagatelja, zagovornika javnega interesa, naročnika in izbranega ponudnika ter se upošteva prejšnji člen do njih opredeliti. V odločitvi mora navesti razloge zanj in naročniku dati napotke za pravilno izvedbo postopka v delu, ki je bil razveljavljen.

(4) Odločitev Državne revizijske komisije je pravnomočna.

41. člen **(odzivna poročila o odpravi kršitev v postopku javnega naročanja)**

(1) Kadar Državna revizijska komisija sprejme odločitev iz druge alineje prvega odstavka 39. člena tega zakona in se ta nanaša na postopek oddaje javnega naročila, v katerem je treba obvestila upoštevati zakon, ki ureja javno naročanje, objaviti v Uradnem listu Evropske unije, mora od naročnika ob sprejemu te odločitve zahtevati, da ji predloži odzivno poročilo o izvedbi postopka oddaje javnega naročila, v katerem je bil vložen zahtevek za revizijo, ali o ponovljenem postopku oddaje javnega naročila. Državna revizijska komisija lahko od naročnika zahteva, da skupaj z odzivnim poročilom predloži dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila ali izvedbi predmeta javnega naročanja.

(2) Državna revizijska komisija lahko ob sprejemu odločitve o zahtevku za revizijo ali v šestih mesecih od sprejema te odločitve od naročnika zahteva, da ji predloži odzivno poročilo in dokumentacijo iz prejšnjega odstavka tudi v primeru drugih postopkov javnega naročanja.

(3) Odzivno poročilo o izvedbi postopka javnega naročanja mora vsebovati:

- navedbo javnega naročila, za katero je bil izveden revizijski postopek,
- navedbo odločitve Državne revizijske komisije,
- opis nepravilnosti, ki jih je ugotovila Državna revizijska komisija,
- opis napotkov, če jih je Državna revizijska komisija dala,

- opis načina odprave nepravilnosti.

(4) Naročnik mora odzivno poročilo predložiti v roku, ki ga določi Državna revizijska komisija in ne sme biti krajši od enega meseca in daljši od treh mesecev od prejema sklepa Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo. Če Državna revizijska komisija ugotovi, da v odzivnem poročilu ni izkazana odprava nepravilnosti ali upoštevanje njenih napotkov, ali naročnik odzivnega poročila ne predloži, začne postopek za ugotavljanje prekrška po uradni dolžnosti.

70. člen

(povračilo stroškov predrevizijskega in revizijskega postopka)

(1) Stroški predrevizijskega in revizijskega postopka so:

- taksa za predrevizijski in revizijski postopek (v nadaljnjem besedilu: taksa),
- drugi izdatki, ki nastanejo med predrevizijskim, revizijskim in pritožbenim postopkom ali zaradi teh postopkov.

(2) Vlagatelj, naročnik in izbrani ponudnik predhodno krijejo svoje stroške, ki so posledica vloženega zahtevka za revizijo, razen če Državna revizijska komisija v skladu z drugim odstavkom 36. člena naročniku ali vlagatelju naloži, da založi predjem za pridobitev strokovnega mnenja ali vključitev strokovnjakov ali izvedencev. V predrevizijskem, revizijskem in pritožbenem postopku se vlagatelju, izbranemu ponudniku in naročniku priznajo stroški odvetniških storitev v skladu z zakonom, ki ureja odvetništvo.

(3) Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju in izbranemu ponudniku povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso. Naročnik mora ne glede na to, ali je zahtevku za revizijo ugodil ali ga zavrnil, vlagatelju in izbranemu ponudniku povrniti potrebne stroške, če je v predrevizijskem postopku na podlagi drugega odstavka 28. člena tega zakona izvedel dejanja, ki so bila potrebna za ugotovitev določenega dejstva, in jih ni izvedel v postopku oddaje javnega naročila, čeprav bi jih lahko. Če je pritožba utemeljena, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju in izbranemu ponudniku povrniti potrebne stroške, nastale v pritožbenem postopku.

(4) Če zahtevek za revizijo ni utemeljen, razen v primeru iz prejšnjega odstavka, ali vlagatelj zahtevek za revizijo umakne, mora vlagatelj naročniku in izbranemu ponudniku povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku. Če pritožba ni utemeljena, mora vlagatelj naročniku povrniti potrebne stroške, nastale v pritožbenem postopku.

(5) Vlagatelj lahko povrnitev stroškov, nastalih v predrevizijskem postopku, zahteva v petih delovnih dneh od vložitve zahtevka za revizijo, povrnitev potrebnih stroškov, nastalih v revizijskem postopku, do odločitve Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo, povrnitev stroškov, nastalih v pritožbenem postopku, pa do odločitve Državne revizijske komisije o pritožbi. Vlagatelj mora v svoji zahtevi za povračilo stroškov opredeljeno navesti stroške, za katere zahteva povračilo.

(6) Izbrani ponudnik lahko povrnitev potrebnih stroškov, nastalih v predrevizijskem postopku, zahteva v izjasnitvi iz drugega odstavka 27. člena tega zakona, povrnitev stroškov, nastalih v revizijskem postopku, do odločitve Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo, povrnitev stroškov, nastalih v pritožbenem postopku, pa do odločitve Državne revizijske komisije o pritožbi. Izbrani ponudnik mora v svoji zahtevi za povračilo stroškov opredeljeno navesti stroške, za katere zahteva povračilo.

(7) Naročnik lahko povrnitev stroškov, nastalih v revizijskem postopku, zahteva do odločitve Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo, povrnitev stroškov, nastalih v pritožbenem postopku, pa do odločitve Državne revizijske komisije o pritožbi. V svoji zahtevi za povračilo stroškov mora opredeljeno navesti stroške, za katere zahteva povračilo.

(8) Naročnik mora o svojih in drugih potrebnih stroških, za katere zahteva povrnitev vlagatelj ali izbrani ponudnik, če so stroški nastali v predrevizijskem postopku, odločiti v svoji odločitvi iz

tretjega ali četrtega odstavka 26. člena tega zakona ali prvega odstavka 28. člena tega zakona. Državna revizijska komisija mora o potrebnih stroških, nastalih v revizijskem postopku, odločiti v svoji odločitvi iz tretjega ali četrtega odstavka 31. člena tega zakona ali prvega odstavka 39. člena tega zakona, o potrebnih stroških, nastalih v pritožbenem postopku, pa v svoji odločitvi iz prvega odstavka 55. člena tega zakona.

(9) Če Državna revizijska komisija ugotovi, da je naročnik sicer kršil vlagateljevo pravico do vpogleda v dokumentacijo, da pa je zahtevek za revizijo po opravljenem vpogledu kljub dopolnitvi neutemeljen, lahko glede na okoliščine posameznega primera odloči, da morata naročnik ali izbrani ponudnik ali oba vlagatelju povrniti del ali celotne potrebne stroške predrevizijskega ali revizijskega postopka.

(10) Zoper naročnikovo odločitev o stroških je dopustna pritožba v skladu s šestim poglavjem tega zakona. Odločitev naročnika o stroških predrevizijskega postopka postane pravnomočna z dnem, ko poteče rok za vložitev pritožbe, če ta ni vložena, ali z dnem, ko Državna revizijska komisija pritožbo zavrže ali zavrne. Pravnomočna odločitev naročnika o potrebnih stroških, nastalih v predrevizijskem postopku, in odločitev Državne revizijske komisije o potrebnih stroških, nastalih v predrevizijskem, revizijskem ali pritožbenem postopku, je izvršilni naslov.

71. člen (taksa)

(1) Taksa znaša:

- 750 eurov, če se zahtevek za revizijo nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo v postopku oddaje naročila male vrednosti, v postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi, pri oddaji javnega naročila storitev iz Seznama storitev B ali pri oddaji posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu,
- 1.500 eurov, če se zahtevek za revizijo nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo v odprtem postopku, postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, postopku s pogajanjem po predhodni objavi, postopku s pogajanjem brez predhodne objave, konkurenčnem dialogu, javnem natečaju,
- en odstotek od vrednosti (z davkom na dodano vrednost) izbrane ponudbe za sklop, javno naročilo ali posamezno naročilo na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu, za katerega se vlaga zahtevek za revizijo, vendar ne več kot 10.000 eurov, če se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji naročila ali odstop od izvedbe javnega naročila.

(2) Če se zahtevek za revizijo ne nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudbe ali razpisno dokumentacijo in naročnik v postopku oddaje javnega naročila ali v postopku oddaje posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu ni ali še ni sprejel odločitve o oddaji naročila, znaša taksa en odstotek od ocenjene vrednosti (z davkom na dodano vrednost), vendar ne manj kot 200 in ne več kot 10.000 eurov.

(3) V posameznem primeru določi višino takse naročnik, upošteva pri tem prvi in prejšnji odstavek tega člena. Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek.

(4) Zahtevek za revizijo, ki ga vloži zagovornik javnega interesa, je oproščen plačila takse.